



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1085-8/20
Мостар, 28.5.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ДЕФТЕР д.о.о. Сарајево од 24.4.2020.год. изјављену по адвокату Аднану Нову из Сарајева, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке канцеларијског материјала бр.05-04/06-14-1694/19 од 10.4.2020.год. уговорног органа Министарство унутрашњих послова Унско-санског кантона, Бихаћ, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа I одржаној 28.5.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.05-04/06-14-1694/19 од 10.4.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Аднану Нову у износу од 280,80 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења, док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

Образложење

1. Уговорни орган, Министарство унутрашњих послова Унско-санског кантона, Бихаћ (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке канцеларијског материјала бр.05-04/06-14-1694/19 од 10.4.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.20936-1-1-48-3-26/19, објављено на Порталу јавних набавки 13.12.2019.год.).

Понуђач, ДЕФТЕР д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 24.4.2020.год. изјављује по адвокату Аднану Нову из Сарајева, жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр. 05-04/06-14-1694/19 од 30.4.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби истиче да је Одлуку запримио 20.4.2020.год. те да је истог дана уговорном органу упутио захтјев за увид у понуду изабраног понуђача, сходно одредбама члана 11. став (5) ЗЈН, те како уговорни орган није одговорио на постављени захтјев у законском року, самим тим је онемогућио тражени увид, те је у конкретној ситуацији ријеч о кршењу основних принципа загарантованих ЗЈН, чиме су понуђачи предметног поступка набавке доведени у неравноправни положај.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је 20.4.2020.год. путем маила запримио захтјев жалиоца за увид у понуде понуђача Примапром д.о.о. Бања Лука и План плус д.о.о. Зеница, те да је грешком послао Обавјештење о одобравању увида на адресу mirusk@mirusk.gov.ba умјесто на имејл адресу жалиоца alen.skoro@defter.ba. Након уочене грешке, уговорни орган је путем факса бр.037/226-698 дана 23.4.2020.год. и путем имејла послао предметно Обавјештење жалиоцу о одобравању увида у понуде. Обзиром да уговорни орган није добио повратну информацију од жалиоца да ли је исти запримио Обавијест, уговорни орган је у више наврата телефонски контактирао упосленике жалиоца и тражио потврду пријема Обавјештења. Уговорни орган истиче да није имао било какву намјеру да не поступа транспарентно, те је мишљења да у конкретној ситуацији није ријеч о повреди одредби члана 3. ЗЈН.

У контексту разматраног жалбеног навода, неопходно је напоменути да члан 11. став (5) ЗЈН прописује да након пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача или одлуке о поништењу поступка набавке, а најкасније до истека рока за жалбу, уговорни орган ће по пријему захтјева понуђача, а најкасније у року од два дана од дана пријема захтјева, омогућити увид у сваку понуду, укључујући документе поднесене у складу са чланом 45. став (2) овог закона, као и појашњења оригиналних докумената у складу са чланом 68. став (3) овог закона, с изузетком информација понуђача означених као повјерљиве у складу с овим чланом.

Увидом у предметни спис утврђено је да је уговорни орган дана 21.4.2020.год. (одговарајући на захтјев жалиоца од 20.4.2020.год. за увид у понуде) упутио (грешком) имејл на адресу уговорног органа (mirusk@mirusk.gov.ba) обавјештење о одобравању увида у понуде понуђача, те је дакле евидентно да на наведени начин жалилац није био обавјештен о могућности траженог увида у понуде. Такође, у спису се налази извјештај уговорног органа о слању факс пошиљке од 23.4.2020.год. на тел. бр.033766760 (али без садржаја пошиљке) и копија имејла упућеног од стране уговорног органа 24.4.2020.год. на имејл жалиоца (alen.skoro@defter.ba), којим се исти обавјештава да је одговор на захтјев упућен на погрешну адресу, те се у односу на наведене чињенице утврђује да уговорни орган у предметној ствари није поступио на начин предвиђен чланом 11. став (5) ЗЈН.

Сходно наведеном, овај орган предметни навод жалиоца сматра основаним, како је жалилац дана 20.4.2020.год. запримио ожалбену Одлуку и истог дана уговорном органу упутио захтјев за увид у понуде учесника предметног поступка набавке (што уговорни орган и не спори) а да уговорни орган, сходно одредбама члана 11. став (5) ЗЈН, није жалиоца обавијестио о могућности траженог увида, односно о одобравању истог, у законом предвиђеном року (од два дана од пријема захтјева за увид у понуде).

3. Сходно наведеном, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

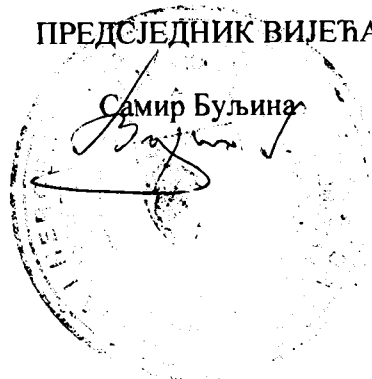
4. Жалилац је у предметној жалби поставио захтјев за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по пуномоћнику/адвокату Аднану Нову из Сарајева, у укупном износу од 421,20 КМ (састав жалбе 360,00 КМ, увећан за припадајући ПДВ). С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, сходно члану 105. Закона о управном поступку, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 280,80 КМ (састав жалбе 240,00 КМ, примјеном члана 18. став 2. и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката – „Службене новине ФБиХ“ бр.22/04; и 40,80 КМ на име ПДВ-а), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

5. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА



Доставити:

- ДЕФТЕР д.о.о. Сарајево, по адвокату Аднану Нову из Сарајева
- МУП УСК, Бихаћ
- Примапром д.о.о. Бања Лука
- а/а